

ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ ОТСТАВАНИЕ КАК УГРОЗА НАЦИОНАЛЬНОМУ СУВЕРЕНИТЕТУ РОССИИ

М.А. Шумилина¹, К.А. Нефедова¹, М.А. Чирков², М.С. Чистяков¹

¹Владимирский филиал АНОО ВО Центросоюза РФ
«Российский университет кооперации»,
ул. Воровского 16, г. Владимир, 600000,
e-mail: shreyamax@mail.ru;

²Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова,
Ленинские горы 1, г. Москва, 119991,
e-mail: mospil@mail.ru

Актуальность данной статьи обусловлена стратегической необходимостью сохранения экономической и политической субъектности России на основе технологического прорыва в быстро меняющейся геополитической и геоэкономической неопределенности. Кратко обосновывается роль научного потенциала в технологическом рывке и развитии технологий опережающего развития в эпоху «Индустрии 4.0», а также оборонно-промышленного комплекса как источника технологий «двойного назначения».

Ключевые слова: национальная безопасность, оборонно-промышленный комплекс, технологии «двойного назначения».

TECHNOLOGICAL BACKGROUND AS A THREAT TO RUSSIA'S NATIONAL SOVEREIGNTY

M.A. Shumilina, K.A. Nefedova, M.A. Chirkov, M.S. Chistyakov

The relevance of this article is due to the strategic need to preserve the economic and political subjectivity of Russia on the basis of a technological breakthrough in a rapidly changing geopolitical and geo-economic uncertainty. The role of scientific potential in the technological breakthrough and development of advanced development technologies in the era of «Industry 4.0», as well as the military-industrial complex as a source of «dual-use» technologies, is briefly substantiated.

Keywords: national security, military-industrial complex, «dual-use» technologies.

Из обращения к Федеральному собранию В.В. Путина (01.03.2018): «Тот, кто использует эту технологическую волн, вырвется далеко вперед. Те, кто не сможет этого сделать, она – эта волна, просто захлестнет, утопит» [9].

Мировое сообщество вступило в фазу развития – в перманентную конкуренцию за новыми знаниями, способные обеспечить прорывное высокотехнологичное развитие и, как следствие, стратегическое преимущество [9]. Интенсификация «Индустрии 4.0», происходящая в мировых масштабах, предполагает кратное усиление угроз национальному суверенитету российской государственности при сохранении разрыва в высокотехнологичном развитии между Росси-

ей и западной коалицией англосаксонского влияния. Угроза имеет различные конфигуральные проявления: от технологического и социально-экономического отставания до воздействия инструментов прямого (косвенного) вмешательства стран Запада (или посредством иноагентов) на суверенитет государства (России).

В подтверждение данному тезису еще в конце XX века в Советском Союзе было акцентировано внимание обеспечивающего нивелирования технологической зависимости в сфере цифрового развития. Так называемая «зависимость от поставок» сформировалась в период плановой экономики и носила системный характер, хотя общеизвестно утверждение о санкционных действиях со стороны Запада на поставки технологий и высокотехнологичной продукции в СССР. В отчете Комитета государственной безопасности Союза ССР в 1988 г. отмечено: «... связанные с внедрением в поставляемые в СССР ЭВМ американской фирмы «ДЕС» специальных устройств специальных устройств, способных вывести их из строя в нужное противнику время... Осуществлен также ряд мероприятий в связи с обнаружением на территории страны «компьютерных вирусов» в программном обеспечении персональных ЭВМ зарубежного производства...» [7].

По нашему мнению, технологическое отставание России обусловлено следующими причинами, которые стратегически необходимо нивелировать для конвергенции в новый технологический уклад:

1. Технологическое отставание, сложившееся в силу историко-экономических причин, поскольку поставляемое иностранное оборудование и технологии, как правило, имеют отстающий шаговый характер. Данная тенденция усилилась с введением санкций со стороны США и ее сателлитов.

2. Низкая конкурентоспособность обрабатывающих отраслей промышленности России.

3. Отстающие от современных технологических трендов темпы развития высокоточного оборудования и станков.

4. Инновационно низкая активность отечественных предприятий, в том числе машиностроения.

5. «Плановый» стиль управления позднесоветской эпохи и последствия капиталистического формата экономики России 90-х годов XX века.

6. Трансформационный кризис экономики и общества, вызванный приватизацией и «реформами» либерального толка.

7. Разрыв хозяйственных и кооперационных связей как следствие распада СССР и ликвидации СЭВ.

В подтверждение данному тезису актуальным является мнение директора ИНИР имени С.Ю. Витте, президента Вольного экономического общества, доктора экономических наук, профессора С.Д. Бодрунова «... Россия в исторической ретроспективе всегда была самодостаточной в своем развитии. Только при этом условии наша страна может стать одним из мировых центров социально-экономического прогресса в обозримой перспективе. И переломным является именно настоящая действительность. Сейчас у РФ есть шанс нивелировать тяжелые со-

циально-экономические перегибы кризисных лет, создать предпосылки для ее устойчивого развития, одной из важнейших среди которых и является ускоренная модернизация промышленного потенциала...» [1].

Научному сообществу, экономической и политической элите России необходим поиск эффективной стратегии реализации новой модели экономического развития и роста, а точнее – экономической доктрины высокотехнологического развития и обеспечения национальной безопасности государства, в том числе на основе «фокусной роли» базовой компоненты промышленного потенциала. Необходим стратегический маневр в инициировании высокотехнологического рывка [4].

Одним из таких «фокусов» является оборонно-промышленный комплекс (ОПК) России, обладающий высокотехнологичными «компетенциями», в том числе «двойного назначения». ОПК Советского Союза являлся флагманом разработок в области высоких технологий, обладал значительным потенциалом по их внедрению. ОПК и в современной действительности является не только воплощением научной и технической мысли в современном вооружении, но и наукоемкой первоосновой технологий «двойного назначения». Так называемый «технологический задел» в ОПК значительно выше, чем в гражданском секторе народного хозяйства, который может быть задействован в технологическом рывке. Кроме того, в ОПК сохраняется значительная возможность дальнейшего развития перспективных высоких технологий «двойного назначения» [10].

В условиях новой реальности нарастающих угроз технологический суверенитет подразумевает развитие высоких интегрированных технологий на стыке цифровых, когнитивных, био-, нано- и физических технологий, платформу которых составляет научная мысль из области физики, химии, биологии, материаловедения, физиологии и т.д. [9]. Подобный формат эволюционного вектора технологического развития будет способствовать инновациям в «зеленой (чистой) энергетике», аддитивных технологиях, персонифицированной медицине, робототехнике, автоматизации и цифровизации промышленного потенциала (так называемое «умное производство»), а также высокотехнологичному развитию транспортно-логистической инфраструктуры и сферы услуг. Создается предпосылка для эвентуальной стратегической перспективы – высокотехнологического потока новой генерации производства постиндустриальной эпохи, основанной на новых знаниях и технологиях опережающего развития [8].

В данном контексте вполне уместной является эволюция научной мысли и науки в целом в качестве целевого базиса с последующим выстраиванием на ее основе системы предвидения перспективных направлений и тенденций высокотехнологичного развития. Необходимо планирование программно-полагаемого формата целей и средств. В эвентуальном будущем построение данной парадигмы позволит сформулировать научно обоснованное целостное понимание технологического развития и совершить последовательность технологических рывков, а также маневров при изменяющейся конъюнктуре «неэкономического потребления, что является ключевым фактором ноономики и создания нового индустриального общества второго поколения» [3].

ЛИТЕРАТУРА:

1. Бодрунов С.Д. Модернизация оборонно-промышленного комплекса и обеспечение экономической безопасности государства // Год планеты: Политика. Экономика. Бизнес. Банки. Образование: ежегодник. М.: Экономика, 2005. Вып. 2005. С. 107–112.
2. Водомеров Н.К. Преодоление технологического отставания России и цифровая экономика // Теоретическая экономика. 2019. № 3 (51). С. 70–73.
3. Дмитриев Н.Д. Роль интеллектуального капитала в построении новых экономических отношений // Проблемы и перспективы устойчивого развития промышленности в XXI веке: от теории к практике: сб. материалов студен. конф. СПб.: СПбГЛТУ, 2021. С. 39–41.
4. Дмитриев Ю.А., Карцев Б.В., Чистяков М.С. Технологическая реиндустриализация как основополагающая необходимость обеспечения национальной безопасности и фактор экономического развития и роста // Комплексное развитие территориальных систем и повышение эффективности регионального управления в условиях цифровизации экономики: материалы национ. (всерос.) науч.-практ. конф. Орел, 2018. С. 117–125.
5. Золкин А.Л., Мунистер В.Д. Проектирование цифровых экосистем в транспортной индустрии: монография. Самара: ПГУТИ, 2022. 125 с.
6. Золкин А.Л., Мунистер В.Д. Проектирование цифровых экосистем окружающего интеллекта, сенсорных и компьютерных сетей: монография. М.: Русайнс, 2022. 148 с.
7. Отчет о работе Комитета государственной безопасности СССР за 1988 г., направленный председателем КГБ СССР В.А. Крючковым Генеральному секретарю ЦК КПСС М.С. Горбачеву, 17 февраля 1989 г. Цитата из: «Оказывалось позитивное воздействие на политику администрации США». URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3403755> (дата обращения: 02.04.2022).
8. Чекушов А.А., Гордеевцев Е.И., Чистяков М.С. Высокотехнологичное реиндустриальное импортозамещение в условиях турбулентности политических и экономических вызовов // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 1 (50). С. 153–158. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.50.111.
9. Чирков М.А., Чистяков М.С. Кластерная направленность эволюции NBIC-конвергенции в формировании платформенного подхода высокотехнологичного развития России // Менеджмент и бизнес-администрирование. 2019. № 2. С. 145–161.
10. Шумилина М.А., Золкин А.Л., Нефедова К.А., Чистяков М.С. Кластерный подход в формировании инновационного потенциала высокотехнологичного развития оборонно-промышленного комплекса // Социально-экономические и технические проблемы оборонно-промышленного комплекса России: история, реальность, инновации: межвузовский сб. ст. и материалов VII Всерос. науч.-практ. конф. Нижний Новгород: НГТУ им. Р.Е. Алексеева, 2021. С. 121–125.

REFERENCES:

1. Bodrunov S.D. Modernization of the military-industrial complex and ensuring the economic security of the state. *God planety: Politika. Ekonomika. Biznes. Banki. Obrazovanie: ezhegodnik*. Moscow: Ekonomika Publ., 2005, vol. 2005, pp. 107–112. (In Russ.).
2. Vodomerov N.K. Overcoming Russia's Technological Lag and the Digital Economy. *Teoreticheskaya ekonomika*, 2019, no. 3 (51), pp. 70–73. (In Russ.).
3. Dmitriev N.D. The role of intellectual capital in building new economic relations, in *Problemy i perspektivy ustoichivogo razvitiya promyshlennosti v XXI veke: ot teorii k praktike: sb. materialov studen. konf.* (Problems and prospects of sustainable development of industry in the XXI century: from theory to practice: collection of materials studen. conf.). Saint Petersburg: SPbSFTU, 2021, pp. 39–41. (In Russ.).
4. Dmitriev Yu.A., Kartsev B.V., Chistyakov M.S. Technological reindustrialization as a fundamental necessity of ensuring national security and a factor of economic development and growth, in *Kompleksnoe razvitie territorial'nykh sistem i povyshenie effektivnosti regional'nogo upravleniya v usloviyakh tsifrovizatsii ekonomiki: materialy natsion. (vseros.) nauch.-prakt. konf.* (Integrated development of territorial systems and improving the efficiency of regional management in the conditions of digitalization of the economy: materials of the National. (all Russian) scientific-practical conf.). Orel, 2018, pp. 117–125. (In Russ.).
5. Zolkin A.L., Munister V.D. *Proektirovanie tsifrovykh ekosistem v transportnoi industrii: monografiya* (Designing digital ecosystems in the transport industry: monograph). Samara: PSUTI, 2022. 125 p. (In Russ.).
6. Zolkin A.L., Munister V.D. *Proektirovanie tsifrovykh ekosistem okruzhayushchego intellekta, sensornykh i komp'yuternykh setei: monografiya* (Designing digital ecosystems of ambient intelligence, sensory and computer networks: monograph). Moscow: Rusains Publ., 2022. 148 p. (In Russ.).
7. *Otchet o rabote Komiteta gosudarstvennoi bezopasnosti SSSR za 1988 g., napravlennyi predsedatelem KGB SSSR V.A. Kryuchkovym General'nomu sekretaryu TsK KPSS M.S. Gorbachevu, 17 fevralya 1989 g. Tsitata iz: «Okazyvalos' pozitivnoe vozdeistvie na politiku administratsii SShA»* (Report on the work of the USSR State Security Committee for 1988, sent by the Chairman of the KGB of the USSR V.A. Kryuchkov to the General Secretary of the CPSU Central Committee M.S. Gorbachev, February 17, 1989. Quote from: “There was a positive impact on the policy of the US administration.”). Available at: <https://www.kommersant.ru/doc/3403755> (accessed: 02.04.2022). (In Russ.).
8. Chekushov A.A., Gordeevtsev E.I., Chistyakov M.S. High-tech reindustrial import substitution in the conditions of turbulence of political and economic challenges. *Biznes. Obrazovanie. Pravo*, 2020, no. 1 (50), pp. 153–158. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.50.111 (In Russ.).
9. Chirkov M.A., Chistyakov M.S. Cluster orientation of NBIC convergence evolution in the formation of a platform approach of high-tech development in Russia. *Menedzhment i biznes-administririrovanie*, 2019, no. 2, pp. 145–161. (In Russ.).

10. Shumilina M.A., Zolkin A.L., Nefedova K.A., Chistyakov M.S. Cluster approach in the formation of innovative potential of high-tech development of the military-industrial complex, in *Sotsial'no-ekonomicheskie i tekhnicheskie problemy oborono-promyshlennogo kompleksa Rossii: istoriya, real'nost', innovatsii: mezhvuzovskii sb. st. i materialov VII Vseros. nauch.-prakt. konf.* (Socio-economic and technical problems of the military-industrial complex of Russia: history, reality, innovations: interuniversity collection of articles and materials of the VII All-Russian Scientific.-practical conf.). Nizhny Novgorod: NSTU named after R.E. Alekseev, 2021, pp. 121–125. (In Russ.).