

**МЕТОДЫ КОРРЕКТИРОВКИ НАЦИОНАЛЬНЫХ
ТАБЛИЦ РЕСУРСОВ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТОВАРОВ
И УСЛУГ ДЛЯ ОЦЕНКИ СТРУКТУРЫ
ЗАТРАТ-ВЫПУСКА ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА**

А.В. Белоусова

Институт экономических исследований ДВО РАН,
ул. Тихоокеанская 153, г. Хабаровск, 680042,
e-mail: belousova@ecrin.ru

Рассматривается процесс корректировки национальных таблиц межотраслевого баланса для обеспечения возможностей построения региональной структурной балансовой модели как инструмента прогнозирования экономической динамики. Показаны особенности использования коэффициентов локализации как основного средства корректировки.

Ключевые слова: межотраслевой баланс, регионализация коэффициентов прямых затрат, коэффициент локализации, Дальневосточный федеральный округ.

**METHODS FOR ADJUSTING NATIONAL SUPPLY TABLES AND
THE USE OF GOODS AND SERVICES TO ASSESS THE INPUT-OUTPUT
STRUCTURE OF THE REGIONAL ECONOMY**

A.V. Belousova

The process of adjusting national input-output tables to provide opportunities for building a regional structural balance model as a tool for predicting economic dynamics is considered. The features of the use of localization coefficients as the main means of correction are shown.

Keywords: input-output balance, regionalization of direct cost coefficients, localization coefficient, Far Eastern Federal District.

Проблема получения достоверных прогнозов экономической динамики не теряет свою актуальность многие десятилетия. Успешность ее решения, главным образом, определяется выбором используемого инструментария и доступностью статистической информации. Наиболее качественные результаты наряду с минимальной трудоемкостью исследовательского процесса обеспечиваются использованием структурных моделей [3]. Среди последних особую ценность приобретают модели, учитывающие отраслевой аспект и межотраслевые связи. Классическим примером данных моделей выступают матричные мультипликативные модели, основой которых являются таблицы «затраты-выпуск» (ресурсов, использования). На уровне национальной экономики вышеуказанные модели находят широкое применение. Данное обстоятельство во многом определяется наличием готовой информационной базы, представляемой Росстатом, в виде таблиц межотраслевого баланса. На уровне региона (субъекта РФ) данные таблицы не раз-

рабатываются, что является значимым барьером для моделирования межотраслевых взаимодействий.

Одним из вариантов расширения возможностей регионального анализа является корректировка (адаптация) национальных таблиц «затраты-выпуск» для исследуемой части экономики страны. В данном случае речь идет именно о преобразовании данных, а не об их сборе путем обследования хозяйствующих субъектов в пределах изучаемого региона. Ключевым средством указанной корректировки являются коэффициенты локализации при их различных модификациях. Поскольку коэффициент локализации при его классическом представлении показывает концентрацию экономической активности в той или иной отрасли (виде экономической деятельности) по сравнению со средним уровнем по стране, то, очевидно, что в данном контексте значение данного коэффициента может быть использовано для корректировки элементов национальных таблиц «затраты-выпуск», располагающихся исключительно на главной диагонали. Для остальных элементов таблицы межотраслевого баланса необходимо использование межотраслевых коэффициентов локализации (идентифицирующих предпосылки для торговых взаимодействий двух отраслей (видов деятельности)). Если значение коэффициента локализации больше единицы, то в случае его классического представления делается предположение об избыточности продукции исследуемой отрасли в масштабах изучаемого региона и осуществлении ее поставок на внешний рынок. В случае межотраслевого представления коэффициента локализации и превышения его значением единичного порога считается, что первое производство способно удовлетворить внутренний промежуточный спрос на свою продукцию второго производства, а также внешний спрос.

Корректировка национальных таблиц «затраты-выпуск» для уровня региона проводится при трансформации последних в матрицы коэффициентов прямых затрат (матрицы средних склонностей к потреблению). Элементы последней будут менять свои значения исключительно в случаях непревышения значениями коэффициентов локализации единичного порога. В данных условиях осуществляется умножение значений коэффициентов прямых затрат на соответствующие значения коэффициентов локализации. С точки зрения экономической интерпретации указанные «манипуляции» предполагают дальнейшую корректировку (пропорциональное изменение) коэффициентов регионального ввоза. Если значения коэффициентов локализации превышают единичное значение, то коэффициенты прямых затрат национальных таблиц будут совпадать с коэффициентами прямых затрат таблиц, выстраиваемых для региона (корректировка коэффициентов регионального ввоза не проводится).

Споры о виде формул для расчетов значений коэффициентов локализации ведутся ни одно десятилетие и не стихают и в настоящее время [2, 4–6]. Каждая новая работа основывается на критике предшествующих работ и предлагает новый вариант оценки торговых взаимодействий отраслей. При этом основной проблемой при использовании той или иной формулы является присутствие в

ней некой константы, обеспечивающей «гибкость» проводимого анализа с точки зрения учета пространственной дифференциации торговых взаимодействий. Как правило, идентификация значений данной константы является непростой задачей и требует эмпирической верификации. Между тем, существуют работы, в которых некоторые закономерности определения количественного выражения соответствующей константы уже найдены [4].

Еще одним дискуссионным моментом, затрагивающим процесс регионализации национальных таблиц, является выбор показателей для расчета значений коэффициентов локализации. В данном контексте в качестве соответствующих альтернатив рассматриваются: занятость, выпуск, валовая добавленная стоимость. Наиболее часто предпочтение отдается первому из показателей в силу его наибольшей доступности и полноты представления при условии официального доступа [1].

Несмотря на то, что сами по себе таблицы «затраты-выпуск» не являются средством прогнозирования экономической динамики, матрица мультипликаторов (коэффициентов полных затрат), полученная на их основе, позволяет получать оценки соотношений между изменениями конечного спроса на продукцию одной из отраслей и изменениями валовых затрат продукции другой отрасли (с учётом потребностей всех видов деятельности, продукция которых используется в производстве продукции первой отрасли). Таким образом, знание данных соотношений обеспечивает возможность предвидения изменений в экономике исследуемого региона с учетом межотраслевых взаимодействий.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Белоусова А.В. Коэффициенты локализации: направления и методические аспекты использования (на примере дальневосточных субъектов РФ) // Региональные проблемы преобразования экономики. 2021. № 12. С. 117–125.
2. Белоусова А.В. Построение региональной балансовой модели с учетом межотраслевых взаимодействий: оценка отсутствующих значений показателей (на примере Дальневосточного федерального округа) // Финансовый бизнес. 2021. № 12 (222). С. 306–310.
3. Власюк Л.И. Прогнозирование экономики макрорегиона: Дальний Восток. Хабаровск: ИЭИ ДВО РАН, 2012. 208 с.
4. Batey P.W.J., Madden M., Scholefield G. Socio-economic impact assessment of large-scale projects using input-output analysis: a case study of an airport // Regional Studies. 1993. Vol. 27, N 3. P. 179–191.
5. Flegg A.T., Webber C.D., Elliott M.V. On the Appropriate Use of Location Quotients in Generating Regional Input-Output Tables // Regional Studies. 1995. Vol. 29, N 6. P. 547–561.
6. Harrigan F.J., McGilvray J.W., McNicoll I.H. A comparison of regional and national technical structures // Economic Journal, Royal Economic Society. 1980. Vol. 90 (363). P. 795–810.

REFERENCES:

1. Belousova A.V. Localization coefficients: directions and methodological aspects of use (on example of the Far Eastern subjects of the Russian Federation). *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*, 2021, no. 12, pp. 117–125. (In Russ.).
2. Belousova A.V. Construction of a regional balance model taking into account inter-branch interactions: assessment of missing values of indicators (on the example of the far eastern federal district). *Finansovyi biznes*, 2021, no. 12 (222), pp. 306–310. (In Russ.).
3. Vlasyuk L.I. *Prognozirovanie ekonomiki makroregiona: Dal'nii Vostok* (Forecasting of the Macroregion economy: the Far East). Khabarovsk: ERI FEB RAS, 2012. 208 p. (In Russ.).
4. Batey P.W.J., Madden M., Scholefield G. Socio-economic impact assessment of large-scale projects using input-output analysis: a case study of an airport. *Regional Studies*, 1993, vol. 27, no. 3, pp. 179–191.
5. Flegg A.T., Webber C.D., Elliott M.V. On the Appropriate Use of Location Quotients in Generating Regional Input-Output Tables. *Regional Studies*, 1995, vol. 29, no. 6, pp. 547–561.
6. Harrigan F. J., McGilvray J.W., McNicoll I.H. A comparison of regional and national technical structures. *Economic Journal, Royal Economic Society*, 1980, vol. 90 (363), pp. 795–810.